Вывести список дел, назначенных на дату 18.10.2025
Поиск информации по делам

Решение по гражданскому делу

Информация по делу

Дело № (2-11954/2024;)

УИД 50RS0№-48

РЕШЕНИЕ СУДА

Именем Российской Федерации

24 марта 2025 года <адрес>

Балашихинский городской суд <адрес> в составе:

председательствующего судьи ФИО6,

при секретаре ФИО7,

с участием

истца ФИО1,

представителя истца ФИО2,

ответчиков ФИО3, ФИО4,

представителя ответчика ФИО4 – ФИО5,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО1 к ФИО3, ФИО4 о взыскании убытков при ДТП, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

ФИО1 обратился в суд с иском к ответчикам о взыскании убытков при ДТП, судебных расходов, в котором, с учетом уточнений в порядке ст. 39 ГПК РФ, просит взыскать с ответчиков солидарно ущерб, причиненный в результате ДТП в размере 300 330,51 руб., расходы на оплату государственной пошлины в размере 6 480 руб., расходы на досудебную экспертизу в размере 12 000 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 35 000 руб.

В обоснование заявленных требований истец указал, что ФИО4, управляя автомобилем марки <данные изъяты>, нарушив п. 9.10 ПДД РФ стала виновником ДТП, что подтверждается постановлением по делу об административном правонарушении от ДД.ММ.ГГГГ В результате ДТП был причинен ущерб автомобилю истца марки <данные изъяты>. Автомобиль марки <данные изъяты> принадлежит ФИО3, гражданская ответственность которого на момент ДТП была застрахована в АО «АльфаСтрахование». В рамках законодательства об ОСАГО, в пользу потерпевшего АО «АльфаСтрахование» выплачено страховое возмещение в размере 400 000 руб., из них 317 000 руб. ущерб с учетом износа и 83 000 руб. утрата товарной стоимости. Согласно заключению эксперта №Р, стоимость восстановительного ремонта автомобиля марки <данные изъяты> составляет 493 992,39 руб.

Определением Балашихинского городского суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ к участию в деле в качестве соответчика привлечена ФИО4

Протокольным определением Балашихинского городского суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ к участию в деле в качестве третьего лица привлечено АО «АльфаСтрахование».

Истец ФИО1 в судебное заседание явился, поддержал уточненные исковые требования, просил иск удовлетворить в полном объеме.

Представитель истца ФИО8 в судебное заседание явилась, поддержала уточненные исковые требования, просила иск удовлетворить в полном объеме.

Ответчик ФИО3 в судебное заседание явился, возражал против удовлетворения исковых требований. В судебном заседании пояснил, что является собственником транспортного средства марки <данные изъяты>, которое передал в управление ФИО4

Ответчик ФИО4 в судебное заседание явилась, возражала против удовлетворения исковых требований. В судебном заседании свою вину в ДТП не оспаривала. Указала, что управляла автомобилем по устной договоренности с собственником транспортного средства. Оспаривает размер повреждений.

Представитель ответчика ФИО4 – ФИО5 в судебное заседание явился, возражал против удовлетворения исковых требований, поддержал доводы, изложенные в письменных возражениях на иск.

Представитель третьего лица АО «АльфаСтрахование» в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом.

В соответствии с положениями ст. 167 ГПК РФ судебное разбирательство проведено в отсутствие не явившихся лиц, извещённых о времени и месте судебного заседания и не представивших сведения о причинах своей неявки.

Суд, исследовав материалы дела, оценив доказательства в их совокупности и установив нормы права, подлежащие применению в данном деле, приходит к следующему.

В силу п. 1 ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно ст.1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 настоящего Кодекса.

Согласно п. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

По общему правилу, установленному пунктами 1 и 2 статьи 1064 ГК Российской Федерации, ответственность за причинение вреда возлагается на лицо, причинившее вред, если оно не докажет отсутствие своей вины.

Установленная статьей 1064 ГК РФ презумпция вины причинителя вреда предполагает, что доказательства отсутствия вины должен представить сам ответчик. Потерпевший представляет доказательства, подтверждающие факт причинения вреда в результате дорожно-транспортного происшествия с участием ответчика, размер причиненного вреда, а также доказательства того, что ответчик является причинителем вреда или лицом, в силу закона обязанным возместить вред.

Судом установлено и материалами дела подтверждается, что истец является собственником автомобиля марки <данные изъяты>, что следует из ПТС транспортного средства (том 1, л.д. 15-17), а также СТС транспортного средства № №.

ДД.ММ.ГГГГ произошло ДТП с участием автомобиля истца марки <данные изъяты>, под управлением ФИО1 и автомобиля марки <данные изъяты>, под управлением ФИО4 (том 1, л.д. 22-23).

Виновным в ДТП признана ФИО4, что подтверждается постановлением по делу об административном правонарушении от ДД.ММ.ГГГГ (том 1, л.д. 22).

Собственником автомобиля марки <данные изъяты> является ФИО3, что подтверждается карточкой учета транспортного средства (том 1, л.д. 97-98).

Ответственность ФИО3 на момент ДТП была застрахована в страховой компании АО «АльфаСтрахование» на основании полиса ХХХ №.

ДД.ММ.ГГГГ истец уведомил АО «АльфаСтрахование» о наступлении страхового случая, что следует из акта о страховом случае (том 1, л.д. 18-19).

В пользу потерпевшего АО «АльфаСтрахование» выплатила страховое возмещение в размере 317 000 руб., что следует из платежного поручения № от ДД.ММ.ГГГГ (том 1, л.д. 24), и в размере 83 000 руб., что следует из платежного поручения № от ДД.ММ.ГГГГ (том 1, л.д. 25).

Представлена калькуляция, произведенная АО «АльфаСтрахование», согласно которой стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца с учетом износа составляет 316 966,24 руб. (том 1, л.д. 26-28).

Согласно экспертному заключению № Р от ДД.ММ.ГГГГ, стоимость восстановительного ремонта автомобиля марки <данные изъяты> составляет 493 992,39 руб. (том 1, л.д. 37-45).

По запросу суда поступило выплатное дело № из АО «АльфаСтрахование» с фото автомобиля.

Страховая компания выплатила страховое возмещение в размере 400 000 руб., из них 317 000 руб. стоимость восстановительного ремонта автомобиля потерпевшего с учетом износа и 83 000 руб. утрата товарной стоимости автомобиля.

По запросу суда в материалы дела поступил материал по факту ДТП, имевшего место ДД.ММ.ГГГГ по адресу: <адрес>Г, из которых следует, что виновным в ДТП признана водитель автомобиля марки <данные изъяты>, ФИО4

Представитель ответчика ФИО4 – ФИО5, не согласившись с предъявленными требованиями в части причиненного ущерба и заявленной суммы ущерба, ходатайствовал перед судом о назначении по делу автотехнической экспертизы.

Определением Балашихинского городского суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ по делу назначена судебная автотехническая оценочная экспертиза, проведение которой поручено ООО «КИВ».

Согласно экспертному заключению ООО «КИВ» № заявленные повреждения автомобиля марки ДД.ММ.ГГГГ, отраженные в акте осмотра № <данные изъяты> от ДД.ММ.ГГГГ, с технической точки зрения, в полном объеме могли образоваться при заявленных обстоятельствах и механизме ДТП от ДД.ММ.ГГГГ.

Стоимость восстановительного ремонта автомобиля марки <данные изъяты> с учетом износа составляет 472 024,72 руб., без учета износа составляет 614 509,77 руб.

Утрата товарной стоимости составляет 85 820,735 руб.

Суд принимает заключение судебной автотехнической экспертизы в качестве доказательства, отвечающего требованиям относимости и допустимости, поскольку экспертное заключение содержит подробное описание проведенного исследования, сделанные в результате его выводы и ответы мотивированы, эксперты предупреждены об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ, имеют соответствующую квалификацию и опыт работы. Кроме того, заключение отвечает требованиям ст. 86 ГПК РФ, Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» выводы экспертов не носят характера вероятности, согласуются с действительными обстоятельствами по делу, и в совокупности с материалами дела позволяют установить фактические обстоятельства.

При этом суд не принимает в качестве доказательств по настоящему делу, представленный истцом экспертное заключение №, так как выводы специалиста, составившего данное заключение, сделаны в отсутствие всех материалов настоящего гражданского дела и без соблюдения требований гражданского процессуального законодательства, в частности, эксперт не был предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, предусмотренной ст. 307 УК РФ.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

В свою очередь в силу ст.ст.12, 56 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, в связи с чем бремя доказывания возложено на стороны, то есть каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Согласного ст. 4 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, которые установлены настоящим Федеральным законом и в соответствии с ним, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств (пункт 1).

Согласно ст. 1072 ГК РФ юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (статья 931, пункт 1 статьи 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

Согласно ст. 1082 ГК РФ, удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки (пункт 2 статьи 15).

В силу п. 63 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», причинитель вреда, застраховавший свою ответственность в порядке обязательного страхования в пользу потерпевшего, возмещает разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба только в случае, когда надлежащее страховое возмещение является недостаточным для полного возмещения причиненного вреда (статья 15, пункт 1 статьи 1064, статья 1072, пункт 1 статьи 1079, статья 1083 ГК РФ). К правоотношениям, возникающим между причинителем вреда, застраховавшим свою гражданскую ответственность в соответствии с Законом об ОСАГО, и потерпевшим в связи с причинением вреда жизни, здоровью или имуществу последнего в результате дорожно-транспортного происшествия, положения Закона об ОСАГО, а также Методики не применяются.

В пункте 65 данного постановления разъяснено, что если в ходе разрешения спора о возмещении причинителем вреда ущерба по правилам главы 59 ГК РФ суд установит, что страховщиком произведена страховая выплата в меньшем размере, чем она подлежала выплате потерпевшему в рамках договора обязательного страхования, с причинителя вреда подлежит взысканию в пользу потерпевшего разница между фактическим размером ущерба (то есть действительной стоимостью восстановительного ремонта, определяемой по рыночным ценам в субъекте Российской Федерации с учетом утраты товарной стоимости и без учета износа автомобиля на момент разрешения спора) и надлежащим размером страхового возмещения.

Если стоимость восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства превышает стоимость данного транспортного средства без учета повреждений на момент разрешения спора, с причинителя вреда может быть взыскана разница между стоимостью такого транспортного средства и надлежащим размером страхового возмещения с учетом стоимости годных остатков.

Как разъяснено в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации). По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

В пункте 13 данного постановления указано, что при разрешении споров, связанных с возмещением убытков, необходимо иметь в виду, что в состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Если для устранения повреждений имущества истца использовались или будут использованы новые материалы, то за исключением случаев, установленных законом или договором, расходы на такое устранение включаются в состав реального ущерба истца полностью несмотря на то, что стоимость имущества увеличилась или может увеличиться по сравнению с его стоимостью до повреждения. Размер подлежащего выплате возмещения может быть уменьшен, если ответчиком будет доказано или из обстоятельств дела следует с очевидностью, что существует иной более разумный и распространенный в обороте способ исправления таких повреждений подобного имущества.

Следует также учитывать, что уменьшение стоимости имущества истца по сравнению с его стоимостью до нарушения ответчиком обязательства или причинения им вреда является реальным ущербом даже в том случае, когда оно может непосредственно проявиться лишь при отчуждении этого имущества в будущем (например, утрата товарной стоимости автомобиля, поврежденного в результате дорожно-транспортного происшествия).

Выплата страховщиком страховой суммы само по себе не освобождает причинителя вреда от возложенной на него законом обязанности возместить ущерб в части, превышающей страховое возмещение и предусмотренный законом предел страхового возмещения, что подтверждается помимо прочего позицией Верховного суда РФ (Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ №-КГ19-25).

В ходе рассмотрения дела ответчик ФИО4 не оспаривала свою вину в ДТП, автомобиль был передан ФИО3 водителю ФИО4 добровольно по устной договоренности, что не оспаривалось ответчиками, в связи с чем ответственным за причинение ущерба в ДТП является ФИО4

Таким образом, учитывая изложенное, факт того, что ответчиком ФИО4 доказательств исполнения обязательств не представлено, с учетом выводов судебной экспертизы, суд приходит к выводу об обоснованности заявленных требований и взыскании с ответчика в пользу истца ущерба, причиненного в результате ДТП в размере 300 330,51 руб.

Учитывая изложенное, в удовлетворении требований к ФИО3 следует отказать.

В соответствии со ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: расходы на оплату услуг переводчика, понесенные иностранными гражданами и лицами без гражданства, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации; расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд; расходы на оплату услуг представителей; расходы на производство осмотра на месте; компенсация за фактическую потерю времени; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами; другие признанные судом необходимыми расходы.

Согласно ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Принимая во внимание тот факт, что определение размера причиненного истцу ущерба явилось необходимым условием для обращения в суд, требовалось для определения цены иска, суд считает подлежащими удовлетворению требования истца о взыскании с ответчика расходов, связанных с составлением экспертного заключения, суд взыскивает с ответчика ФИО4 в пользу истца расходы на проведение экспертизы и составление экспертного заключения в размере 12 000 руб., которые подтверждаются квитанцией от ДД.ММ.ГГГГ (том 1, л.д. 36).

На основании ч. 1 ст. 98 ГПК РФ суд взыскивает с ответчика ФИО4 в пользу истца расходы на оплату государственной пошлины в размере 6 480 руб.

В силу части 1 статьи 100 ГПК Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно пункту 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут

учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Принимая во внимание вышеизложенное, суд приходит к выводу о том, что с ответчика ФИО4 в пользу истца подлежат взысканию расходы на оплату услуг представителя в размере 30 000 руб.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Иск ФИО1 удовлетворить частично.

Взыскать с ФИО4 в пользу ФИО1 денежные средства в счет возмещения ущерба в результате ДТП от ДД.ММ.ГГГГ в размере 300 330,51 руб., расходы на оплату государственной пошлины в размере 6 480 руб., расходы на оплату досудебной экспертизы в размере 12 000 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 30 000 руб.

В удовлетворении требований к ФИО3 отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский областной суд через Балашихинский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья О.А. Кобзарева

Решение в окончательной форме принято ДД.ММ.ГГГГ

Судья О.А.Кобзарева