Вывести список дел, назначенных на дату 18.10.2025

Поиск информации по делам | Вернуться к списку дел

Административные дела (КАС РФ) - первая инстанция

ДЕЛО № 2а-399/2025 (2а-3493/2024;) ~ М-2230/2024

ДЕЛО | ДВИЖЕНИЕ ДЕЛА | СТОРОНЫ ПО ДЕЛУ (ТРЕТЬИ ЛИЦА)

ОБЖАЛОВАНИЕ РЕШЕНИЙ, ОПРЕДЕЛЕНИЙ (ПОСТ.) | ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ЛИСТЫ | СУДЕБНЫЕ АКТЫ

Судебный акт #1 (Решение)

Дело №2а-399/2025

23RS0050-01-2024-003222-43

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

г. Темрюк 22 января 2025 года

Темрюкский районный суд Краснодарского края в составе: председательствующего судьи Коблева С.А.,

при секретаре судебного заседания Потозян И.А.,

рассмотрев административное исковое заявление ФИО3 к судебному приставу – исполнителю Темрюкского РОСП УФССП России по Краснодарскому краю Санниковой О.В., начальнику отделения – старшему судебному приставу Темрюкского РОСП УФССП России по Краснодарскому краю Бондаренко Ю.В., ГУ ФССП России по Краснодарскому краю об оспаривании бездействий (действия) должностных лиц Темрюкского РОСП УФССП России по Краснодарскому краю и взыскании судебных расходов,

У С Т А Н О В И Л :

Зверева Н.Е. обратилась в суд с указанным административным исковым заявлением, в котором просила признать незаконными бездействия судебного пристава – исполнителя Темрюкского РОСП УФССП России по Краснодарскому краю и начальника отдела – старшего судебного пристава Темрюкского РОСП УФССП России по Краснодарскому краю Бондаренко Ю.В. по исполнению требований, указанных в ФЗ «Об исполнительном производстве», а также взыскать судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 9000 руб.

Требования мотивированны тем, что в производстве судебного пристава-исполнителя Темрюкского РОСП Санниковой О.В. находится дело №-ИП от ДД.ММ.ГГГГ, возбужденное судебным приставом - исполнителем на основании решения Темрюкского районного суда Краснодарского края ДД.ММ.ГГГГ по делу №. Срок осуществления исполнительного производства – это период времени, в течение которого с должника должна быть взыскана сформировавшаяся у него задолженность. Все сроки действий, выполнение которых направлено на взыскание долга, установлены ст. 36 ФЗ №. Согласно этому, все требования, изложенные в исполнительном документе должны быть выполнены в течение 2 месяцев с момента начала исполнительно производства, т.е. за 2 месяца судебным приставом-исполнителем должны быть совершены полные и своевременные действия по исполнения исполнительного документа. Однако, по прошествии 2-х месяцев не все исполнительные действия были

совершены ответчиком для целей принудительного исполнения исполнительного документа. Так, в адрес административного ответчика было направлено заявление о возбуждении исполнительного производства, в котором взыскатель просил совершить определенные действия в рамках возбуждённого исполнительного производства. Ответ на указанное ходатайство, содержащееся в заявлении о возбуждении исполнительного производства административным истцом получен не был, в его адрес административным ответчиком не высылался в нарушение действующего законодательства. Кроме того, судебным приставом в рамках исполнения исполнительного производства не наложен арест на заработную плату должника; не проведено мероприятие по проведению описи имущества должника; непринятие мер по розыску супруга должника; непринятие мер по установлению имущества, выбывшего из собственности должника на основании сделок; не вынесено постановление о розыске должника и его место жительство; не направлены запросы в ГИБДД, Росреестр о предоставлении сведений о правах собственности на имущество должника. С целью защиты своих интересов, между Зверевой Н.Е и ИП Трей А.В. был заключен договор № об оказании юридических услуг, предметом которого стали следующие услуги: подготовка и подача заявления о признании действий судебного пристава незаконными, в случае игнорирования или вынесения постановления об отказе в удовлетворении ходатайств заявлений, указанных в п.1.2. договора. Согласно п.3.1. Договора, стоимость услуг составила 90000 рублей, 10% стоимости договора составила 9000 рублей. Согласно п. 2.3.3. Договора, исполнитель вправе привлекать к работе (в целях исполнен настоящего Договора) третьих лиц без согласования с Заказчиком. В целях исполнения Договора Исполнителем для оказания услуг, предусмотренных пп.9 п.1 Договора был привлечен Берсенев Н.В. Изложенные выше обстоятельства послужили основанием для обращения административного истца с указанным иском в суд.

Административный истец Зверева Н.Е. в судебное заседание не явилась, была надлежащим образом уведомлена о времени и месте рассмотрения дела, причина неявки суду не известна.

Административный ответчик, судебный пристав-исполнитель Темрюкского РОСП УФССП России по Краснодарскому краю в судебное заседание не явился, был надлежащим образом уведомлен о времени и месте рассмотрения дела, в представленном возражении судебный пристав – исполнитель Тарасова П.А. просила в иске отказать.

Административный ответчик, начальник отделения – старший судебный пристав Темрюкского РОСП УФССП России по Краснодарскому краю Бондаренко Ю.В. в судебное заседание не явился, был надлежащим образом уведомлен о времени и месте рассмотрения дела.

Представитель ГУ УФССП России по Краснодарскому краю, в суд также не явился, был надлежащим образом уведомлен о времени и месте рассмотрения дела, о причине неявки суд не известил.

Заинтересованное лицо Швецов А.А. в судебное заседание не явился, был надлежащим образом извещен о дате и месте рассмотрения дела, причина неявки суду неизвестна.

Суд, руководствуясь ст. 150 КАС РФ, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся участников процесса, по представленным по делу доказательствам.

Суд, исследовав материалы дела, оценив в совокупности представленные доказательства, считает заявленные требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст.14 КАС РФ административное судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Статьей 62 КАС РФ, лица, участвующие в деле, обязаны доказывать обстоятельства, на которые они ссылаются как на основания своих требований или

возражений, если иной порядок распределения обязанностей доказывания по административным делам не предусмотрен КАС РФ.

Согласно п.9 ст.226 КАС РФ, если иное не предусмотрено КАС РФ, при рассмотрении административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд выясняет: 1) нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее административное исковое заявление; 2) соблюдены ли сроки обращения в суд; 3) соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих: а) полномочия органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, на принятие оспариваемого решения, совершение оспариваемого действия (бездействия); б) порядок принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия) в случае, если такой порядок установлен; в) основания для принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия), если такие основания предусмотрены нормативными правовыми актами; 4) соответствует ли содержание оспариваемого решения, совершенного оспариваемого действия (бездействия) нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения. Пунктом 10 указанной статьи предусмотрено, что в случае, если по административным делам об оспаривании решений, действий (бездействия) органов, организаций, лиц, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, федеральными законами ограничены основания для оспаривания таких решений, действий (бездействия) (в частности, в отношении некоторых решений, действий (бездействия) квалификационных коллегий судей и экзаменационных комиссий), суд выясняет обстоятельства, указанные в пунктах 1 и 2, подпунктах «а» и «б» пункта 3 части 9 настоящей статьи. Если установленные федеральными законами основания для оспаривания действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, не вошли в число этих обстоятельств, суд проверяет эти основания.

В силу п. 11 ст. 226 КАС РФ, обязанность доказывания обстоятельств, указанных в пунктах 1 и 2 части 9 настоящей статьи, возлагается на лицо, обратившееся в суд, а обстоятельств, указанных в пунктах 3 и 4 части 9 и в части 10 настоящей статьи, - на орган, организацию, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями и принявшие оспариваемые решения либо совершившие оспариваемые действия (бездействие).

Исходя из положений ч. 1 ст. 218 КАС РФ гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего (далее - орган, организация, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями), если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности. Гражданин, организация, иные лица могут обратиться непосредственно в суд или оспорить решения, действия (бездействие) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, в вышестоящие в порядке подчиненности орган, организацию, у вышестоящего в порядке подчиненности лица либо использовать иные внесудебные процедуры урегулирования споров.

В соответствии со ст.2 Федерального закона от 02 октября 2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное

исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

Согласно ст. 12 Федерального закона от 02 октября 2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» в процессе принудительного исполнения судебных актов судебный пристав - исполнитель принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

В силу ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 02 октября 2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» решения по вопросам исполнительного производства, принимаемые судебным приставом-исполнителем, главным судебным приставом Российской Федерации, главным судебным приставом субъекта Российской Федерации, старшим судебным приставом и их заместителями (далее также - должностное лицо службы судебных приставов) со дня направления (предъявления) исполнительного документа к исполнению, оформляются постановлениями должностного лица службы судебных приставов.

Согласно ст. 30 Федерального закона от 02 октября 2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» судебный пристав - исполнитель возбуждает исполнительное производство на основании исполнительного документа. Копия постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства или постановление в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судебного пристава-исполнителя, вынесшего данное постановление, не позднее дня, следующего за днем вынесения указанного постановления, направляется взыскателю, должнику, а также в суд, другой орган или должностному лицу, выдавшим исполнительный документ.

Согласно ч. 1 ст. 36 Федерального закона от 02 октября 2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» содержащиеся в исполнительном документе требования должны быть исполнены судебным приставом-исполнителем в двухмесячный срок со дня возбуждения исполнительного производства, за исключением требований, предусмотренных частями 2 - 6.1 настоящей статьи.

Частью 1 статьи 64 Федерального закона от 02 октября 2007 года №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» предусмотрено, что исполнительными действиями являются совершаемые судебным приставом-исполнителем в соответствии с настоящим Федеральным законом действия, направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе.

Статья 68 Федерального закона от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» содержит перечень мер принудительного исполнения, которые вправе совершать судебный пристав-исполнитель в целях получения с должника имущества, в том числе денежных средств, подлежащих взысканию по исполнительному документу.

При этом, из смысла данного Закона следует, что судебный пристав-исполнитель самостоятельно определяет какие исполнительные действия и меры принудительного исполнения и в каком объеме необходимо применить в каждом конкретном случае, исходя из характера требований исполнительного документа и обстоятельств дела.

В п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 г. № «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» разъяснено, что содержащиеся в исполнительном документе требования

должны быть исполнены судебным приставом-исполнителем в установленные частями 1 - 6 Закона об исполнительном производстве сроки.

Неисполнение требований исполнительного документа в срок, предусмотренный названным Законом, само по себе не может служить основанием для вывода о допущенном судебным приставом-исполнителем незаконном бездействии.

Бездействие судебного пристава-исполнителя может быть признано незаконным, если он имел возможность совершить необходимые исполнительные действия и применить необходимые меры принудительного исполнения, направленные на полное, правильное и своевременное исполнение требований исполнительного документа в установленный законом срок, однако, не сделал этого, чем нарушил права и законные интересы стороны исполнительного производства.

Отсутствие положительного результата для взыскателя в части погашения задолженности по исполнительному производству в полном объеме не свидетельствует о незаконности действий судебного пристава-исполнителя или наличии фактов его бездействия, а равно о нарушении прав административного истца как взыскателя.

Однако, как установлено в судебном заседании и подтверждено материалами дела, решением Темрюкского районного суда от ДД.ММ.ГГГГ с Швецова А.А. пользу Зверевой Н.Е. взыскана по договору займа задолженность в размере 500000 рублей, проценты за пользования чужими денежными средствами в размере 50000 рублей, штрафную неустойку в размере 100000 рублей, судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 8200 рублей.

Как указал административный истец, Зверева Н.Е. направила в адрес Темрюкского РОСП ГУФССП России по Краснодарскому краю заявление о возбуждении исполнительного производства в отношении Швецова А.А. и оригинал исполнительного документа (ФС №).

Данное заявление и оригинал исполнительного документа были получены адресатом и ДД.ММ.ГГГГ Темрюкским РОСП ГУ ФССП России по Краснодарскому краю возбуждено исполнительное производство №-ИП по на основании исполнительного производства от ДД.ММ.ГГГГ.

Согласно ст. 31 Федерального закона «Об исполнительном производстве» от ДД.ММ.ГГГГ №229-ФЗ судебный пристав-исполнитель в трехдневный срок со дня поступления к нему исполнительного документа выносит постановление об отказе в возбуждении исполнительного производства, в случаях предусмотренных выше указанным законом, копия постановления судебного пристава-исполнителя об отказе в возбуждении исполнительного производства с приложением всех поступивших документов не позднее дня. следующего за днем вынесения указанного постановления, направляется взыскателю, а также в суд, другой орган или должностному лицу, выдавшим исполнительный документ.

Согласно ст. 33 Федерального закона «Об исполнительном производстве» от ДД.ММ.ГГГГ №229-ФЗ, если должником является гражданин, то исполнительные действия совершаются и меры принудительного исполнения применяются судебным приставом-исполнителем по его месту жительства, месту пребывания или местонахождению его имущества, в случае отсутствия сведений о местонахождении должника, его имущества, исполнительные действия совершаются и меры принудительного исполнения применяются судебным приставом-исполнителем по последнему известному месту жительства или месту пребывания должника или по месту жительства взыскателя до установления местонахождения должника, его имущества.

Согласно ст. 64 Федерального закона «Об исполнительном производстве», исполнительными действиями являются совершаемые судебным приставом-исполнителем в соответствии с настоящим Федеральным законом действия, направленные на создание условий для применения мер

принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе. Судебный пристав-исполнитель вправе совершать исполнительные действия, в том числе: вызывать стороны исполнительного производства (их представителей), иных лиц в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации; запрашивать необходимые сведения, в том числе персональные данные, у физических лиц, организаций и органов, находящихся на территории Российской Федерации, а также на территориях иностранных государств, в порядке, установленном международным договором Российской Федерации, получать от них объяснения, информацию, справки; проводить проверку, в том числе проверку финансовых документов, по исполнению исполнительных документов; давать физическим и юридическим лицам поручения по исполнению требований, содержащихся в исполнительных документах; входить в нежилые помещения, занимаемые должником или другими лицами либо принадлежащие должнику или другим лицам в целях исполнения исполнительных документов; в целях обеспечения исполнения исполнительного документа накладывать арест на имущество, в том числе денежные средства и ценные бумаги, изымать указанное имущество, передавать арестованное и изъятое имущество на хранение; в порядке и в пределах, которые установлены настоящим Федеральным законом, производить оценку имущества; производить розыск должника, его имущества, розыск ребенка самостоятельно или с привлечением органов внутренних дел; запрашивать у сторон исполнительного производства необходимую информацию; рассматривать заявления и ходатайства сторон исполнительного производства и других лиц, участвующих в исполнительном производстве; взыскивать исполнительский сбор; устанавливать временные ограничения на выезд должника из Российской Федерации; совершать иные действия, необходимые для своевременного, полного и правильного исполнения исполнительных документов.

В обоснование доводов административного иска, истец указывает на то, что судебным приставом-исполнителем не исполняются требования исполнительного документа, что означает бездействие судебного пристава-исполнителя.

Данные обстоятельства нашли свое подтверждения при рассмотрении дела, поскольку, судебным приставом-исполнителем не в полном мере предприняты меры к исполнению решения суда.

Из возражений административного ответчика следует, судебным приставом-исполнителем в рамках исполнительного производства были направлены запросы в Банки. Согласно ответов, у должника имеются открытые счета в АО «Тинькофф Банк», КБ «Ренессанс Кредит» (ООО), АО «Банк Русский Стандарт», АО «ОТП Банк», ПАО «СОВКОМБАНК», ПАО «Сбербанк России», ФИЛИАЛ № 2351 БАНКА ВТБ (ПАО). Постановлением судебного пристава-исполнителя обращено взыскание на расчетные счета, открытые в вышеперечисленных Банках.

Вместе с тем, по сводке по исполнительному производству следует, что направлены запросы в ПФР о СНИЛС с учетом дополнительных сведений (МВБ), запрос в ПФР о получении сведения о заработной плате, иных выплатах и вознаграждениях застрахованного лица, в Росреестр и ГИБДД об имуществе, ФНС о счетах.

Согласно ответам из органов МВД за должником значится транспортное средство «ШЕВРОЛЕ КРУЗ KL1J», на которое наложен запрет на регистрационные действия.

Согласно ответу из ЕГРН, ЗАГС установлено, что у должника отсутствуют права на объекты недвижимого имущества, а также регистрация записи о смерти, заключении брака, расторжении брака, перемени имени не производилась. Вынесено постановление об ограничении на выезд за пределы РФ. В рамках исполнительного производства зарегистрировано постановление о взыскании исполнительского сбора.

Также был осуществлен выход по адресу <адрес>, однако, проверить имущественное положение должника не представилось возможным, в связи с отсутствием по адресу жильцов. Оставлено требование о явке на прием. В назначенный день должник на прием не явился. На депозитный счет Темрюкского РО УФССП России по Краснодарскому краю в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ денежные средства не поступали.

Однако, как установлено судом, иных исполнительных действий судебным приставом-исполнителем по указанному исполнительному производству фактически не производилось, равно, как и не осуществлялось контроля за исполнением поручений о производстве ареста недвижимого имущества должника.

Таким образом, суд приходит к выводу, что при ведении исполнительного производства в отношении должника Шевцова А.А. судебным приставом-исполнителем не предпринималось всех предусмотренных законом исчерпывающих мер, направленных на взыскание задолженности с должника, в том числе, на реализацию имущества. Каких-либо доказательств, свидетельствующих о наличии объективных причин, препятствующих совершению судебным приставом-исполнителем вышеуказанных действий, не представлено.

В связи с тем, что судебный пристав обладает полномочиями по направлению запроса о розыске имущества должника, исходя из принципа разумности и добросовестности, суд полагает, что судебный пристав бездействует, осуществляя свои полномочия, т.е. действует недобросовестно, халатно, не используя все свои полномочия и возможности, предусмотренные действующим законодательством для исполнения требований имущественного характера, содержащегося в исполнительном документе.

В соответствии с ч. 2 ст. 10 Закона о судебных приставах, старший судебный пристав организует работу подразделения судебных приставов обеспечивает принятие мер по своевременному и полному исполнению судебными приставами-исполнителями судебных актов, актов других органов и должностных лиц утверждает постановления судебных приставов-исполнителей в случаях предусмотренных Законом об исполнительном производстве.

По своей сути, административное судопроизводство направлено не на сам факт признания незаконными тех или иных решений, действий (бездействия) должностных лиц и государственных органов, судебная защита имеет целью именно восстановление нарушенного права административного истца (ст. 3 и 4 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, ст. 46 Конституции Российской Федерации); в условиях, когда отсутствует способ восстановления прав в порядке административного судопроизводства, либо когда такие права восстановлены до принятия решения судом, основания для удовлетворения административного иска, рассматриваемого в порядке гл.22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, отсутствуют.

Решение о признании бездействия незаконным своей целью преследует именно восстановление прав административного истца, о чем свидетельствует императивное предписание процессуального закона о том, что признавая решение, действие (бездействие) незаконным, судом принимается решение о возложении на административного ответчика обязанности устранить нарушения прав, свобод и законных интересов административного истца или препятствия к их осуществлению либо препятствия к осуществлению прав, свобод и реализации законных интересов лиц, в интересах которых было подано соответствующее административное исковое заявление.

Таким образом, по данному исполнительному производству судебный пристав-исполнитель допустил незаконное бездействие, выразившееся в не принятии мер к своевременному исполнению

судебного акта и на основании изложенного суд считает необходимым удовлетворить исковые требования частично.

Как следует из материалов дела, для представления интересов в суде Зверева Н.Е. заключила договор на оказание юридических услуг с ИП Трей А.В. и произвела оплату оказанных услуг в сумме 90000 руб. за преставление интересов в суде первой инстанции, что подтверждается договором № ДД.ММ.ГГГГ и квитанцией к приходному кассовому ордеру № от ДД.ММ.ГГГГ, платежным поручением № от ДД.ММ.ГГГГ.

Согласно ст.103 КАС РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением административного дела.

В соответствии со ст.106 КАС РФ к издержкам, связанным с рассмотрением административного дела, относятся расходы на оплату услуг представителей.

Закон предоставляет суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя. Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования ч.3 ст.17 Конституции РФ.

Разумные пределы расходов являются оценочной категорией, четкие критерии их определения применительно к тем или иным категориям дел не предусматриваются. В каждом конкретном случае суд первой инстанции вправе определить такие пределы с учетом обстоятельств дела, сложности и продолжительности судебного разбирательства.

Таким образом, по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг представителя, лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, а другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Следовательно, для возмещения судебных расходов стороне, в пользу которой принят судебный акт, основополагающим обстоятельством выплаты данных расходов является их реальность и установления их разумных пределов.

Вместе с тем, суд считает, что судебные расходы в сумме 9 000 руб. являются несоразмерными заявленным требованиям и, принимая во внимание, что административное исковое заявление Зверевой Н.Е. удовлетворено частично, а также сложность дела, неучастие представителя в судебных заседаниях суда первой инстанции, однако, осуществляющего подготовку процессуальных документов, а также принцип разумности и справедливости, взыскивает понесенные расходов с ответчика в размере 5 000 руб.

На основании изложенного, и руководствуясь ст.ст.227-228 КАС РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Административное исковое заявление ФИО3 к судебному приставу – исполнителю Темрюкского РОСП УФССП России по Краснодарскому краю Санниковой О.В., начальнику отделения – старшему судебному приставу Темрюкского РОСП УФССП России по Краснодарскому краю Бондаренко Ю.В., ГУ ФССП России по Краснодарскому краю об оспаривании бездействий (действия) должностных лиц Темрюкского РОСП УФССП России по Краснодарскому краю и взыскании судебных расходов – удовлетворить частично.

Признать незаконным действия (бездействие) судебного пристава- исполнителя Темрюкского РОСП Санниковой О.В. в части непринятия своевременных мер по проведению осмотру и проведению описи и оценки имущества должника, расположенного по адресу: <адрес> о получении сведений об имуществе должника; установлению супруга (бывшего супруга), в части непринятия мер по розыску должника, его места жительства.

Обязать судебного пристава-исполнителя Темрюкского РОСП, в производстве которого в настоящее время находится исполнительное производство №-ИП от ДД.ММ.ГГГГ, устранить допущенные нарушения в течение одного месяца с даты вступления в законную силу настоящего судебного акта.

Взыскать с ГУ ФССП России по Краснодарскому краю в пользу ФИО3 расходы на оплату услуг представителя в размере 5000 (пять тысяч) рублей.

Решение суда может быть обжаловано в суд апелляционной инстанции в Краснодарский Краевой суд через Темрюкский районный суд в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Председательствующий: С.А. Коблев

опубликовано 29.07.2024 11:43, изменено 07.10.2025 09:19